



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-2563/19-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Đurđice Bogdan iz Kutine, Ulica Stjepana Radića br. 304., OIB: 19015142404, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Opća bolnica dr. Ivo Pedišić, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp 661/19 od 23. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 29. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Opća bolnica dr. Ivo Pedišić, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp 661/19 od 23. listopada 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Đurđice Bogdan, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je imenovani potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako je pobliže navedeno u toj točki.

Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Opća bolnica dr. Ivo Pedišić, iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP-a).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je 10. ožujka 2019. Financijska agencija (dalje: FINA), dostavila prijedlog za provedbu jednostavnog postupka

stečaja nad imovinom potrošača, uz isti dostavila i podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) o imovini potrošača, presumiranu suglasnost istog za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom. Temeljem toga utvrđuje da potrošač ima u Očevidniku u razdoblju duljem od 3 godine evidentirane tražbine radi prisilnog namirenja, da potrošač nije dostavio popis imovine, niti se očitovao na poziv, da provjerom podataka o imovini potrošača proizlazi da isti nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, da vjerovnici potrošača u povodu poziva iz oglasa od 19. travnja 2019. nisu izvjestili sud o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da isti nema pokretne imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, odnosno da je vrijednost te imovine manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a, ovaj sud nije utvrdio da je ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer pobijana odluka nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

Neosnovanim drži ovaj sud žalbene navode vjerovnika da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za pokretanje postupka jednostavnog stečaja potrošača iz čl. 79a.st.2. ZSP-a, iz razloga jer da je iz Očevidnika razvidno da njegova osnova za plaćanje nije bila upisana dulje od 3 godine.

Kraj činjenice da je iz sadržaja prijedloga za provedbu jednostavnog stečaja potrošača FINE navedeno da je potrošač u neprekidnoj blokadi 3110 dana što je svakako dulje od tri godine, a FINA je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila, to su protivno tumačenju vjerovnika, u konkretnom slučaju bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Shodno tome, prednje iznesene žalbene tvrdnje, koje se tiču isključivo osnove za plaćanje žalitelja, ni na koji način ne dovode u pitanje pravilnost zaključka suda prvog stupnja o neprekidnom trajanju blokade računa potrošača, odnosno da su u vrijeme donošenja pobijanog rješenja bile ispunjene zakonske pretpostavke propisane čl. 79.a st. 2. i čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a jer je utvrđeno da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Zbog tih razloga, valjalo je odbiti kao neosnovanu žalbu vjerovnika, potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 29. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća
Filka Pejковиć

Broj zapisa: **17893-6922a**

Kontrolni broj: **097c1-045c9-5ad7d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.